BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05-08-2021

***Broj: JN2-02-07-1-1742-7/21***
***Banja Luka, 21.07.2021.godine***

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, bez broja od 21.06.2021.godine, zastupanog po punomoćniku Predragu Ristiću, advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj protiv Odluke broj: 01-802/21 od 11.06.2021.godine, ugovornog organa Javno preduzeće Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina, u predmetu javne nabavke monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deoponiji „Brijesnica" u Bijeljini, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 21.07.2021.godine, donio je sljedeće:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, izjavljena protiv Odluke broj: 01-802/21 od 11.06.2021.godine, ugovornog organa Javno preduzeće Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina, u predmetu javne nabavke monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deoponiji „Brijesnica" u Bijeljini, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

## O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Javno preduzeće Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak nabavke monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deoponiji „Brijesnica" u Bijeljini, a na osnovu Odluke o pokretanju javne nabavke u otvorenom postupku, broj: 01-700/21 od 31.05.2021.godine, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 65-1-2-56-3-7/21 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.5.2021. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Institut za vode“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Predragu Ristiću, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je prvobitno žalbu, dana 09.06.2021.godine, na sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa. Odlukom ugovornog organa, broj: 01-802/21 od 11.06.2021.godine, usvojena je žalba žalitelja te shodno tome donešena i Odluku broj 01-803/21 dana 11.06.2021.godine na osnovu koje je izvršena izmjena tenderske dokumentacije i to u tački 13.3.1., 13.3.2. i u tački 33.

Protiv Odluke broj: 01-802/21 (i Odluke broj 01-803/21) od 11.06.2021.godine ugovornog organa, dana 21.06.2021.godine, žalitelj je izjavio žalbu nezadovoljan zbog sadržaja tenderske dokumentacije u osporenom dijelu. Žalbu izjavljuje zbog, kako se navodi, pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata te povrede općih principa-jednakosti i nediskirminacije. Radi pravilnog razjašnjenja ove glavne stvari, ističe se da je ugovorni organ prethodno donio dvije međusobno povezane odluke, ovo vijeće nalazi da žalitelj žalbu izjavljuje protiv Odluke broj: 01-802/21 od 11.06.2021.godine na osnovu koje je ugovorni organ usvojio prethodno izjavljenu žalbu žalitelja na tendersku dokumentaciju i koja sadrži izmijenjen tekst tenderske dokumentacije u osporenom dijelu, a koju je ugovorni organ u identičnom sadržaju usovojio u formi naredne i povezane Odluke broj: 01-803/21 također dana 11.06.2021.godine, pa je shodno tome izvršio izmjenu tenderske dokumentacije broj: 01-701/21, broj nabavke 51-US-21, broj obavještenja o nabavci:65-1-2-56-3-7/21 od 31.05.2021,godine. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 28.06.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ je dana 11.06.2021. godine donio Odluku o usvajanju žalbe broj: 802/21 od 11.06.2021. godine te je na portalu Javnih nabavki objavio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 803/21 od 11.06.2021. godine, a koje za predmet nabavke ima nabavku usluga „monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji Brijesnica“ u Bijeljini. Nezadovoljan zbog sadržaja tenderske dokumentacije žalitelj izjavljuje žalbu zbog sljedećih razloga:
-Pogrešne primjene materijalnog prava zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata
-Povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskriminacija.

Ugovorni organ je dana 31.05.2021. godine na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 65-1-2-56-3-7/21, a koje za predmet nabavke ima nabavku usluga " monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji “Brijesnica” u Bijeljini”. Nezadovoljan zbog sadržaja tenderske dokumentacije, žalitelj izjavljuje žalbu koja je kod Ugovornog organa zaprimljena dana 09.06.2021. godine pod brojem: 01-792/21. Ugovorni organ je dana 11.06.2021. donio Odluku kojom je usvojio žalbene navode i istu Odluku je dostavio žalitelju sa uputstvom o pravnom lijeku i pravu na izjavljivanje žalbe na istu Uredu za razmatranje

žalbi Bosne i Hercegovine, u roku od 10 dana od dana zaprimanja Odluke.

Žalitelj ističe da je odmah po donošenju Odluke o usvajanju žalbenih navoda ugovornog organa donio i Odluku o izmjeni tenderske dokumentaciji i istu objavio na portal javnih nabavki, ovakvim postupanjem ugovorni organ nije ispoštovao odredbe člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik RS br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018)) te da je izmjenu TD trebalo izvršiti tek nakon što Odluka ugovornog organa o usvajanju žalbenih navoda postane izvršna što podrazumjeva istek roka od 10 dana od dana dostavljanja Odluke žalitelju.
Dokaz: člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik RS br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018).

Ugovorni organ je dana 31.05.2021. godine na portalu JN (javne nabavke) objavio tendersku dokumentaciju sa napomenom da je rok za preuzimanje iste 15.06.2021. godine.
Žalitelj izjavljuje žalbu i na sam rok za izuzimanje Izmjene tenderske dokumentacije. Naime ugovorni organ je na portalu JN dana 11.06.2021 godine objavio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, a propustio je da produži rok za preuzimanje iste tako da je izmijenjena tenderska dokumentacija bila dostupna zainteresovanim ponuđačima 4 dana od 11.06.2021. godine do 15.06.2021 godine. Ovo naročito žalitelj ističe jer Odluka o izmejni tenderske dokumentacije, sadrži suštisnke izmjene, u smislu uslova za kvalifikaciju kandidata, te stim u vezi žalitelj smatra da je ugovorni organ ostavio jako kratak rok (rok od 4 dana) za preuzimanje Izmjene tenderske dokumentacije. Kao dokaz da se radi o suštinskim izmjenama uslova za kvalifikaciju žalitelj navodi sljedeće:

-Prvobitni uslov iz TD – "Da ponuđač ima uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji jednog ili više ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada, u posljednjih 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne zbirne finansijske vrijednosti 300.000,00 KM (bez PDV-a).
Spisak uspješno izvršenih ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada, u posljednjih 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne zbirne finansijske vrijednosti 300.000,00 KM (bez PDV-a). Spisak se izdaje kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač, (original ili ovjerena kopija)",
Zamijenjen je sa novim uslovom:
*"Da ponuđač ima uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji jednog monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada, u posljednjih 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne*

*finansijske vrijednosti 95.000,00 KM (bez PDV-a).*
*a)Izjavu o ispunjenosti uslova uslova iz člana 50. ZJN. datu u prilogu ove tenderske dokumentacije*
*b)Spisak uspješno izvršenog ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada, u posljednjih 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne finansijske vrijednosti 95.000,00 KM (bez PDV-a). Spisak se izdaje kao lični dokument koji izdaje sam ponuđač, (original ili ovjerena kopija)".*

Prvobitni tenderski uslov: „Da za realizaciju ovog okvirnog sporazuma ima obezbeđeno sledeća tehnička lica/osoblje:
1.Dipl. inž. tehnologije sa min. 10 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom, Broj izvršilaca 2
2.Dipl. inž. šumarstva ili dipl. inž. poljoprivrede, sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1
3.Dipl. inž. elektrotehnike, sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1
4.Dipl. inž. građevinarstva ili dipl. inž. arhitekture, sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1
5.Dipl. inž. zaštite na radu, sa minimalno 10 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca"

*Zamijenjen je novim:*
*„Da za realizaciju ovog okvirnog sporazuma ima obezbeđeno sledeća tehnička lica/osoblje:*
*1,Dipl. inž. tehnologije sa min. 3 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom, Broj izvršilaca 2*
*2.Dipl. inž. šumarstva ili dipl. inž. poljoprivrede, sa minimalno 3 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1*
*3.Dipl. inž. elektrotehnike, sa minimalno 3 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1*
*4.Dipl. inž. građevinarstva ili dipl. inž. arhitekture, sa minimalno 3 godina radnog*
*iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1*
*5.Dipl. inž. zaštite na radu, sa minimalno 3 godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom. Broj izvršilaca 1."*

Prvobitni tenderski uslov: „Važeći sertifikat o akreditaciji ispitne laboratorije za ispitivanje pedoloških karakteristika zemljišta i geoloških karakteristika tla,izdat od strane Ministarstva rudarstva i ekologije Republike Srpske . (original ili ovjerena kopija)" ,

Zamijenjen je novim: *„Važeća licenca za laboratoriju za geološka istraživanja, izdata od strane Ministarstva rudarstva i energetike RS. (original ili ovjerena kopija)".*

Žalitelj ističe da je gore navedenim uslovima tenderske dokumentacije suštinski izmijenjena te da je ugovorni orgam trebao ostaviti duži rok od 4 dana za preuzimanje izmjene i bez obzira na dovoljno predvidjen rok za dostavu ponuda isti produžiti za minimum sedam dana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Dokaz: Odluka o izmjeni tenderske dokumentacije broj 803/21 od 11.06.2021. godine.

Žalitelj dalje osporava i dio Odluke o izmjenii tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na kvalifikacioni uslov u pogledu broja izvršenih ugovora, odnosno na dio ugovora koji okarekterisan pod: *"... sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada".*

Žalitelj smatra da je ovako postavljen uslov diskriminirajući i da ugovorni organ slučajno ili namjerno favorizuje određene ponuđače, čime narušava pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima koji su ovlašteni za vršenje predmetnih usluga. Ovo se pogotovo naglašava iz razloga jer se usluge monitoringa zaštite životne sredine odvijaju izmedju ostalog u skladu sa Pravilnikom o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine (SI. glasnik Republike Srpske broj 28/13 i 74/18) i manje više usluge koje su predmet istog su iste, tako da je ovako postavljen uslov koji i dalje vezuje za monitoring životne sredine za lokacije i objekte za tretman komunalnog otpada diskriminirajući.

Obzirom da su članom 3. Pravilnika o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine (SI. glasnik Republike Srpske broj 28/13 i 74/18) definirane oblasti životne sredine koje su pravna lica ovlašćena za obavljanje te djelatnosti mogu obavljati, smatramo da je pomenuti zahtjev neutemeljen i diskriminatoran. Naime pomenutim članom djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine, u skladu sa Zakonom i propisima kojima se uređuje upravljanje otpadom i kvalitet vazduha, obuhvataju obavljanje sljedećih stručnih poslova:

- *„izradu izvještaja o strateškoj procjeni,*
- *izradu podataka o prethodnoj procjeni uticaja na životnu sredinu;*
- *izradu studije o procjeni uticaja na životnu sredinu (u daljem tekstu: studija),*
- *izradu dokaza uz zahtjev za izdavanje ekološke dozvole,*
- *izradu stručnih mišljenja,*
- *izradu plana spréčavanja nesreća velikih razmjera,*
- *izradu stručnog mišljenja za dodjelu eko-oznake*
- *izradu elaborata uz zahtjev za izdavanje dozvole za upravljanje otpadom*
- *izradu plana za zatvaranje postrojenja za upravljanje otpadom*
- *reviziju studije (u daljem tekstu: revizija) i izradu izvještaja o reviziji i*
- *indikativna mjerenja kod utvrđivanja postojećeg stanja lokacije, u postupcima procjene uticaja na životnu sredinu i izdavanja ekološke dozvole (stepen zagađenosti vazduha osnovnim zagađujućim materijama, nivo buke, kvalitet površinskih voda, bonitet zemljišta*

*i sadržaj štetnih materija u zemljištu).“*

Žalitelj smatra da je potrebno navesti da se referenc lista treba odnositi na poslove izrade u realizaciji jednog monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine, jer su ti poslove srodni i potrebno je angažiranje istih stručnjaka i podjednako su kompleksni.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, predviđeno je da: *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima..“* S tim u vezi žalitelj predlaže da se tenderska dokumentacija izmijeni i da se uskladi sa meterijalnim propisima koji regulišu oblast zaštite životne sredine, kao i Zakonom o javnim nabavkama, Zakonom o opštem upravnom postupku kako se ne bi favorizovali određeni ponuđači, tj. da ponuđači ne bi bili dovedeni u nejednak položaj, i kako bi se izbjeglo direktno narušavanje osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkam.

Žalitelj ističe zahtjev i potražuje troškove sastava ove žalbe u iznosu od 562,00 KM (tarifni broj 3 Advokatske tarife Republike Srpske, plus Tarifni broj 12 Advokatske tarife Republike Srpske, paušal 25% kao i eventualne troškove takse na žalbu. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vodeći se principom zakonitosti žalitelj predlaže da ugovorni organ, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu. Ukoliko ugovorni organ odluči da ne uvaži žalbu žalitelja, traži od ugovornog organa da u skladu sa Zakonom, istu sa svim spisima predmeta dostaviti Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, uz prijedlog da donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH, broj 4/14).

Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je dana 31.05.2021. godine objavio na Portalu javnih nabavki BiH Obavještenje o nabavci broj: 65-1-2-56-3-7/21 u postupku javne nabavke za pružanje usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, broj nabavke 51-US-21. Dana 09.06.2021. godine ponuđač „Institut za vode“, doo. Bijeljina je uložio žalbu na tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena pod brojem: 01-792/21 od 09.06.2021. godine. Odlukom broj: 01 -802/21 od 1 i .06.2021. godine ugovorni organ je usvojio primljenu žalbu koju je dostavio žalitelj, te o tome obavijestio ostale učesnike javne nabavke Obavještenjem o usvajanju žalbe broj: 01-804/21 od 11.06.2021. godine putem Portala javnih nabavki BiH.

Istovremeno, ugovorni organ je donio i Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije broj: 01-803/21 od 11.06.2021. godine koju je dostavio svim učesnicima javne nabavke putem Portala JN.

Dana 22.06.2021. godine isti ponuđač, ..Institut za vode", doo, Bijeljina je uložio još jednu žalbu na tendersku dokumentaciju koja je zaprimljena pod brojem: 01-856/21 od 22.06.2021. godine. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Ugovorni organ izjašnjava se da je žalba žalitelja na Odluku o usvajanju žalbe neosnovana, s obzirom na činjenicu da su svi njegovi žalbeni navodi u cjelosti usvojeni, te je nejasno na šta konkretno iz Odluke o usvajanju žaločeve žalbe, žalilac ima primjedbu? U konkretnom slučaju zakonsko pravo za izjavljivanje žalbe, kako i svi ostali potencijalni ponuđači žalilac jedino ima na izmjenu tenderske dokumentacije, ali u ovom slučaju, ni to nije opravdano, s obzirom daje tenderska dokumentacija izmijenjena u skladu sa odlukom o usvajanju žalbe, kojom je u svemu udovoljeno žalitelju. Žalba je izjavljena iz razloga što žalitelj smatra daje ugovorni organ pogrešno primijenio materijalno pravo Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, te povrijedio opšte principe jednakosti i nediskriminacije.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu smatra daje donošenjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije i njenom objavljivanju na Portalu JN ugovorni organ prekršio odredbe člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku (SI. glasnik RS br. 13/2002. 87/2007 - ispr. 50/2010 i 66/2018), te daje izmjenu tenderske dokumentacije trebalo izvršiti nakon što Odluka o usvajanju žalbe postane pravosnažna, tj. nakon isteka roka od 10 dana za podnošenje žalbe po ovoj Odluci. Ugovorni organ je postupao po članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (SI. glasnik BiH 39/14) i smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Dana 11.06.2021.godine ugovorni organ je donio Odluku o usvajanju žalbe žalitelja, kojim je usvojio sve žalbene navode, te shodno tome u skladu sa gore navedenim članom zakona, obavijestio sve učesnike u postupku, te Odlukom izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Objavljivanjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije, ne dira se u pravo žalitelja da izjavi žalbu na Odluku usvajanje njegove žalbe, iako je to suštinski bez osnova i može se posmatrati kao pravni nonsens, s obzirom da mu je u cjelosti udovoljeno, a takođe, objavljivanjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije ne dira se u njegovo pravo da izjavi žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije, sa sve u skladu sa članom 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Žalbeni navod je prema izjašnjenju ugovornog organa neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj smatra daje ugovorni organ donošenjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije izvršio njene suštinske izmjene u smislu uslova za kvalifikaciju ponuđača i njenim objavljivanjem na Portalu JN 11.06.2021. godine propustio da produži rok za preuzimanje tenderske dokumentacije, koji je bio do 15.06.2021. godine. Ugovorni organ je objavio Obavještenje o nabavci na Portalu JN 31.05.2021. godine, zajedno sa tenderskom dokumentacijom. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije je bio 15.06.2021. godine, a

krajnji rok za prijem ponuda je bio 29.06.2021. godine u 12.00 časova. Obzirom da je ugovorni organ donošenjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije snizio kriterije za kvalifikaciju, nije izvršio produžavanje roka za preuzimanje tenderske dokumentacije, imajući u vidu da će svi ponuđači biti automatski obaviješteni od strane Portala JN, koji sva obavještenja/objavljene dokumente vezana za određeni postupak objavljuje i na samom Portalu - u vidu notifikacija/obavještenja, a takođe, svi potencijalni ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u nekom od postupaka javne nabavke dobijaju sva obavještenja i putem mejl adrese, da je rok od 4 dana dovoljan za preuzimanje dokumentacije sa Portala JN, te daje rok od 18 dana dovoljan za pripremu ponuda.

Do izmjene tenderske dokumentacije jeste došlo i ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 39. st. (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama, ali veoma bitna činjenica je što se izmjenom tenderske dokumentacije išlo u korist ponuđačima, a naročito što je izmjena tenderske dokumentacije konsekvenca Odluke o potpunom usvajanju žalbe žalitelja. Nadalje, potpuno je neopravdano i nejasno navođenje ovog žalbenog navoda od strane žalitelja, s obzirom da je sam žalitelj aktivan učesnik ovog postupka, te žalbeni navod da je trebalo ostaviti duži rok za preuzimanje izmjenjene tenderske dokumentacije ne stoji, jer ima sve uslove za pripremu ponude, kako u smislu kriterijuma kvalifikacije tako i u smislu rokova, a s obzirom da je dana 14.06.2021. godine sa Portala JN preuzeo Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije. Postupanje žalitelja u ovom slučaju navodi na zaključak da ide sa namjerom odugovlačenja postupka javne nabavke. Iz navedenih razloga ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava i dio Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na kvalifikacioni uslov u pogledu broja izvršenih ugovora, odnosno, na dio ugovora koji je okarakterisan pod *"...sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada"*. Nadalje, smatra da je ovako postavljen uslov diskriminirajući, te da ugovorni organ favorizuje određene ponuđače i narušava pravičnu i aktivnu konkurenciju.
Odlukom o izmjeni tenderske dokumentacije, tačku 13.3.1. Ugovorni organ je istu izmijenio na način da sada glasi: *„Da ponuđač ima uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji jednog ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada, u posljednjih 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne tlnansijske vrijednosti 95.OOO.OOKM (bez PDV-a)."*

Ugovorni organ je postavio uslov shodno prirodi predmeta ove javne nabavke. Dakle, ugovorni organ u Projektnom zadatku - Prilog br. 12 tenderske dokumentacije, jasno definiše zadatke za izabranog ponuđača, pri čemu se taksativno navodi koje sve vrste monitoringa je potrebno izvršiti, sa sve navedenim parametrima za svaki od navedenih.
*Dokaz. Uvid u projektni zadataka -Prilog 12*

Formulacija postavljenog uslova iz tačke 13.3.1 Tenderske dokumentacije je u svemu u skladu sa Projektnim zadatkom i nazivom predmeta ove javne nabavke.Vršenje monitoringa životne sredine na Regionalnoj deponiji „Brijesnica“ u Bijeljini naložen je važećom zakonskom regulativom i podzakonskim aktima, te Ekološkom dozvolom i Dozvolom za upravljanje otpadom, izdatim od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS.

Predmet ove javne nabavke podrazumijeva monitoring sljedećih parametara, koji su navedeni u projektnom zadatku, a detaljniji podaci navedeni su Ekološkoj dozvoli broj: 15-96-306/08 od 20.02.2019. godine koja je prilog ovog tenderskog dokumenta:

I

1. Monitoring kvaliteta zraka - vrijednosti kvaliteta vazduha moraju biti usklađene sa graničnim vrijednostima materija u vazduhu. a sve u skladu sa Zakonom o zaštiti vazduha (SI. glasnik RS 124/11 i 46/17) i Uredbom o vrijednostima kvaliteta vazduha (SI. glasnik RS 124/12). U skladu sa navedenom Uredbom, član 2. propisuje mjerenje nivoa koncetracije zagađujućih materija vazduha, te se isto vrši instrumentima za automatsko mjerenje i /ili uzimanje, uzoraka analizom. Dakle, radi se o monitoringu parametara čije su određene koncetracije izuzetno opasne po zdravlje ljudi kao što su sumpor-dioksid, azot-dioksid i prizemni ozon, pri čemu u slučaju prekoračenja koncetracije prizemnog ozona, ali i ostalih parametara, može doći do štetnog uticaja na zdravlje ljudi, a sve u skladu sa članom 9. Uredbe o vrijednostima kvaliteta vazduha (SI. glasnik RS 124/12). U zoni i aglomeracijama u kojima postoje različiti izvori emisija zagađujućih materija, koji mogu uticati na nivo zagađenosti vazduha. a time i zdravlje ljudi i vegetaciju, u skladu sa navedenom Uredbom, nalaže se mjerenje zagađujućih materija kako što su arsen, nikl, ukupne suspendovane čestice, itd.

2. Monitoring meteoroloških parametara podrazumijeva mjerenje količine padavina, temperaturu, brzinu i smjer vazdušnih strujanja, isparavanja i atmosfersku vlažnost, a sve se radi u ovlaštenoj laboratoriji - detaljno opisano u Ekološkoj dozvoli broj: 15-96-306/08 od 20.02.2019. godine koja je prilog TD, a u skladu sa Uredbom o vrijednostima kvaliteta vazduha (SI. glasnik RS 124/12).

3. Monitoring emisije deponijskog gasa kojim se vrsi monitoring opasnih gasova, koji znatno utiču na kvalitet vazduha i zdravlje ljudi, a sve u skladu sa Uredbom.

II

Monitoring površinskih i procjednih voda; monitoring efluenta (prečišćene procjedne vode), monitoring podzemnih voda; monitoring kvaliteta padavinskih voda; koji se vrši u skladu sa Uredbom o klasifikaciji voda o kategorizaciji vodotoka (SI. glasnik RS 42/01), te u skladu sa Pravilnikom o uslovima ispuštanja otpadnih voda u površinske vode (SI. glasnik RS 44/01).

III

Monitoring stabilnosti tijela deponije, pri čemu se prate podaci o tijelu deponije, struktura i sastav tijela deponije koji obuhvataju utvrđivanje postojećeg stanja deponije, površinu koju zauzima otpad, zapreminu i sastav otpada, način odlaganja, itd.

IV

Monitoring pedoloških i geoloških karakteristika tla iz plitkih i dubokih sondažnih jama, bušotina u neposrednoj zoni deponije.

V

Monitoring buke.

Pored navedenog, izabrani ponuđač je obavezan izraditi elaborat o EBS-u i elaborat o efikasnosti rada postrojenja za prečišćavanje procjednih voda. Što se tiče člana 3. Pravilnika o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine (SI. glasnik RS 28/13 i 74/18), žalitelj pogrešno tumači i povezuje član 3. sa predmetom ove javne nabavke. Naime, stručni poslovi/dokumenti koje navodi žalitelj, a koji su navedeni članom 3. navedenog Pravilnika, odnose se na procjenu uticaja na životnu sredinu u postupku dobijanja ekološke dozvole za planove, programe, objekte i postrojenja, te isti nisu kompatibilni sa predmetom ove javne nabavke. Navedeni dokumenti predstavljaju studijsku dokumentaciju i nisu u vezi sa predmetom ove javne nabavke, uzevši u obzir najprije materijalne propise koji regulišu oblast svih vrsta monitoringa predviđenim Projektnim zadatkom.

Monitoring se provodi na osnovu monitoring plana koji je definisan Ekološkoj dozvoli broj: 15-96-306/08 od 20.02.2019. godine. Sve navedeno implicira je monitoring životne sredine kompleksna oblast koja se ne može niti uporediti sa navedenim studijskim dokumentima na koje se žalitelj poziva. Svako odstupanje od uslova propisanih Ekološkom dozvolom broj: 15-96-306/08 od 20.02.2019. godine predstavlja grubo kršenje Zakona, što povlači za sobom određene sankcije.

Dakle, radi se o sanitarnoj deponiji komunalnog otpada, pri čemu se svi navedeni parametri moraju pratiti i mjeriti, jer rizikuju veliku opasnost po zdravlje ljudi i okoline, te shodno tome, ponuđači koji dokažu iskustvo u realizaciji jednog ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada (iskustvo na monitoringu parametara koji su predmet ove javne nabavke: monitoring kvaliteta zraka, monitoring meteoroloških parametara; monitoring emisija deponijskog gasa monitoring površinskih i procjednih voda, monitoring efluenta - tj. prečišćene procjedne vode, monitoring podzemnih voda, monitoring kvaliteta padavinskih voda, monitoring stabilnosti tijela deponije,

monitoring pedoloških i geoloških karakteristika tla; monitoring buke), te ispune ostale uslove tražene tenderskim dokumentom, biće kvalifikovani za realizaciju predmetne usluge na period od 4 godine.

Ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa članom 48. stav (1), a u vezi sa st. (2) i (3) navedenog člana i sa članom 50. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj je dana 09.07.2021.godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa po žalbi broj: 01-089/21 od 25.06.2021.godine, u kojem se navodi:

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj: 01-891/21 od 25.06.2021. godine na prvi žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na povredu odredbe člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik RS br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018) koja povreda se odnosi na izvršenje Rješenja/Odluke po kom Rješenje/Odluka postoja izvršna po isteku roka za izjavu žalbe te da je je izmjenu TD trebalo izvršiti tek nakon što Odluka ugovornog organa o usvajanju žalbenih navoda postane izvršna što podrazumijeva istek roka od 10 dana od dana dostavljanja Odluke Žaliocu.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi sljedeće:

*„..7 Objavljivanjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije , ne dira se u pravo žalioca da izjavi žalbu na Odluku o usvajanju žalbe, iako je to suštinski bez osnova i može se posmatrati kao pravni nonsens s obzirom da mu je u cijelosti udovoljeno, a takođe, objavljivanjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije ne dira se u njegovo pravo da izjavi žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije...* " Žalitelj u svojim žalbenim navodima, niti u jednom dijelu istih, nije naveo daje njemu uskraćeno pravo da izjavi žalbu, nego svoj žalbeni navod zasniva na povredi zakonom definisane odredbe koja se odnosi na momenat kada akt postaje izvršan što je <u>članom 255 tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku</u> (Službeni glasnik RS br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018) jasno i nedvosmisleno definisano a glasi;

*„.. Prvostepeno rješenje postaje izvršno:*

*1) istekom roka za žalbu ako žalba nije izjavljena,..“*

Što znači da je ugovorni organ preuranjeno donio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije jer je istu 11.06.2021. godine objavio na Portalu JN, znači istog momenta kad je donio i Odluku o usvajanju žalbe.

Žalitelj je mišljenja da Odlukom o usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju ugovorni organ mijenja tendersku dokumentaciju, ali da se „faktičke“ izmjene tenderske dokumentacije na portalu vrše kada rješenje/Odluka postane izvršna, a to je po isteku žalbenog roka na Odluku o usvajanju žalbe. *Postupak nabavke se ni u kom slučaju ne nastavlja dok rješenje o usvajanju usvajanju žalbe ne postane konačno (dok ne isteknu žalbeni rokovi).*

Što se tiče drugog žalbenog navoda žalitelja koji glasi::

*„...Ugovorni organ je na portalu JN je dana 11.06.2021 godine objavio Odluku o izmjeni TD a propustio je da produži rok za preuzimanje TD tako da je Izmijenjena TD bila dostupna zainteresovanim kandidatima, ponuđačima 4 dana od 11.06.2021. godine do 15.06.2021 godine. Ovo naročito žalilac ističe jer Odluka o izmjeni TD, sadrži suštinske izmjene, u smislu uslova za kvalifikaciju kandidata, te s tim u vezi žalilac smatra da je UO ostavio jako kratak rok (rok od 4 dana) za preuzimanje Izmjene TD..."*

Žalitelj i dalje navodi da je riječ o suštinskoj izmjeni tenderske dokumentacije bez obzira što ugovorni organ navodi da je izmjenom „snizio kriterije" i da je pored činjenice što je faktička izmjena tenderske dokumentacije na portalu JN objavljena prije zakonom određenog roka ista i kratkog roka jer je ostavljen rok od 4 dana da se ista preuzme.

Grube navode koji se odnose na to, da žalitelj izjavljivanjem žalbe ima namjeru odugovlačenja postupka javne nabavke, žalitelj ne želi da komentariše, jer se poslovima iz oblasti zaštite životne sredine bavi više od dvadeset godina. A sama činjenica da je dana 14.06.2021. godine žalilac preuzeo Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije je puka slučajnost, jer je vođen odredbama člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku (Službeni glasnik RS br. 13/2002, 87/2007 - ispr., 50/2010 i 66/2018) očekivao da će "Faktička" izmjena biti objavljena na portalu JN protokom roka od 10 dana, odnosno od momenta kada bi Odluka o usvajanju žalbe bila izvršna.

Što se tiče trećeg žalbenog navoda žalilac i dalje osporava dio Odluke o izmjeni TD u dijelu koji se odnosi na kvalifikacioni uslov u pogledu broja izvršenih ugovora, odnosno na dio Odluke koji okarakterisan pod:

*„Da ponuđač ima uspješno iskustvo kao osnovni ugovarač u realizaciji jednog ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponij ama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada u poslednje 3 (tri) godine računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda, minimalne finansijske vrijednosti 95.000, 00 bez PDV-a".*

Žalitelj smatra da je ovako postavljen uslov diskriminirajući i da ugovorni organ slučajno ili namjerno favorizuje određene ponuđače, čime narušava pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima koji su ovlašteni za vršenje predmetnih usluga. Ovo pogotovo naglašavamo iz razloga jer se usluge monitoringa zaštite životne sredine odvijaju izmedju ostalog u skladu sa Pravilnikom o uslovima za obavljanje djelatnosti iz oblasti zaštite životne sredine (Sl. glasnik Republike Srpske broj 28/13 i 74/18), tako da je ovako postavljen uslov koji i dalje vezuje za monitoring životne sredine za lokacije i objekte za tretman komunalnog otpada diskriminirajući.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1742-2/21 i zaključkom broj: JN2-02-07-1-1742-3/21 od 28.06.2021.godine naloženo žalitelju da uredi i

upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu sa odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 09.07.2021:godine, u vezi sa naprijed navedenim.,

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

**Žalba je neosnovana.**

Žalitelju je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ, a nakon usvajanja prethodno izjavljene žalbe žalitelja na sadržaj tenderske dokumentacije te donošenja odluke o izmjeni tenderske dokumentacije koja je i odmah isti dan objavljena na portalu javnih nabavki, u suštini izmjenio tendersku dokumentaciju u korist žalitelja na osnovu prethodno donešene odluke po žalbi i da je takvim postupkom ugovorni organ postupao suprotno odredbi člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik RS" broj 13/02...) u smislu da je izmjenu tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa trebalo izvršiti tek nakon što osporena Odluka ugovornog organa kojom se usvaja žalba postane izvršna, a to prema shvatanju žalitelja predstavlja vrijeme nakon proteka roka od 10 dana od dana dostavljanja osporene odluke žalitelju; pozivajuću se pri tome na odredbu člana 255. Zakona o opštem upravnom postupku.

U izjašnjenja ugovornog organa ističe se da u konkretnom slučaju zakonsko pravo za izjavljivanje žalbe, kako i svi ostali potencijalni ponuđači, žalitelj jedino ima na izmjenu tenderske dokumentacije, ali u ovom slučaju ni to nije opravdano s obzirom da je tenderska dokumentacija izmijenjena u skladu sa odlukom o usvajanju žalbe, kojom je u svemu udovoljeno žalitelju; zatim da žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakona o javnim nabavkama, odnosno opće principe jednakosti i nediskriminacije, a suprotno tome poziva se da je donošenjem osporene Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije i njenom objavljivanju na Portalu javnih nabavki

ugovorni organ prekršio odredbe člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku (Sl. glasnik RS br. 13/2002. 87/2007 - ispr. 50/2010 i 66/2018), te daje izmjenu tenderske dokumentacije trebalo izvršiti nakon što Odluka o usvajanju žalbe postane pravosnažna, tj. nakon isteka roka od 10 dana za podnošenje žalbe po ovoj Odluci, radi čega ugovorni organ smatra da je postupao po članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama radi čega je žalbeni navod neosnovan. Dana 11.06.2021.godine ugovorni organ je donio Odluku o usvajanju žalbe žalitelja, kojim je usvojio sve žalbene navode, te shodno tome u skladu sa gore navedenim članom zakona, obavijestio sve učesnike u postupku, te Odlukom izvršio izmjenu tenderske dokumentacije. Objavljivanjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije, ne dira se u pravo žalitelja da izjavi žalbu na Odluku usvajanje njegove žalbe, iako je to suštinski bez osnova i može se posmatrati kao pravni nonsens, s obzirom da mu je u cjelosti udovoljeno, a također, objavljivanjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije ne dira se u njegovo pravo da izjavi žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije, sa sve u skladu sa članom 101. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u spis predmeta i priložene dokaze, u odnosu na izneseni žalbeni navod žalitelja, utvrđeno je da je žalitelj dana 09.06.2021.godine izjavio žalbu ugovornom organu na sadržaj tenderske dokumentacije u predmetnom postupku, a radi povrede čl. 3. i 53. Zakona o javnim nabavkama. Postupajući po izjavljenoj žalbi od 02.06.2021.godine, ugovorni organ je donio dvije vezane odluke, najprije osporenu Odluku o usvajanje žalbe broj: 802/21 dana 11.06.2021.godine na osnovu koje je u potpunosti usvojio žalbu žalitelja te u istoj konstatirao sadržaj izmijenjene tenderske dokumentacije, a nakon toga, dakle isti dan, donio Odluku o izmjeni tenderske dokumentacije, broj: 803/21, u kojoj je tačno i precizno sadržan tekst koji se mijenja, shodno Odluci o usvajanju žalbe broj:802/21 od 11.06.2021.godine, uz navođenje u čl. 3., 4. i 5. iste Odluke da će se ista priložiti uz tendersku dokumentaciju broj:01-701/21 za broj nabavke 51-US-21 i da će činiti njen sastavni dio, zatim da će se ista odluka objaviti u informacionom sistemu i internet adresi „E-nabavke“ i da će biti dostupna svim ponuđačima, kao i to da odluka stupa na snagu danom donošenja.

Osporenom Odlukom o usvajanje žalbe, broj: 802/21 dana 11.06.2021.godine, dakle na osnovu koje je ugovorni organ u potpunosti usvojio žalbene navode žalitelja te u istoj konstatirao sadržaj izmijenjene tenderske dokumentacije koji u potpunosti odgovara iznesenom sadržaju svih žalbenih navoda žalitelja, ovo vijeće nalazi da je ugovorni organ u cijelosti postupao u skladu sa odredbom člana 100. stav (3) Zakonom o javnim nabavkama. Prema tome, neosnovano žalitelj smatra da je ugovorni organ postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama kada je ocijenio da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti te osporenom odlukom ugovornog organa ispraviti, odnosno izmijeniti sadržaj tenderske dokumentacije i tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način propisan istim Zakonom. Osim toga, neosnovano se žalitelj poziva na odredbu člana 255. tačka 1) Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 13/02...) iz prostog razloga što se taj zakon ne primjenjuje supsidijarnom smislu već se u skladu sa odredbom člana 117. Zakona o javnim nabavkama, na postupak pred Uredom za razmatranje žalbi Bosne i

Hercegovine koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama primijenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) po kojima postupaju organi uprave Bosne i Hercegovine, dakle ne entiteski zakon o upravnom postupku kako to pogrešno navodi žalitelj.

Bez obzira na prednje, sve da se žalitelj i pozvao na propis koji se primijenjuje u konkretnoj stvari, vijeće nalazi da je neosnovan žalbeni navod žalitelja kada smatra da je ugovorni organ postupao nezakonito samo iz razloga što je odmah nakon donošenja osporene odluke, u principu, poduzeo radnje u pravcu izmjene tenderske dokumentacije sa svim sadržajem kako je to u žalbi zahtijevao žalitelj. Posljedično, nakon što je ugovorni organ usvojio u cijelosti žalbu žalitelja, dakle istu riješio u korist žalitelja, suštinski ne postoji više spor između žalitelja i ugovornog organa budući da je sporno pitanje u potpunosti riješeno osporenom odlukom ugovornog organa.

U vezi toga, a kako je osporenom odlukom ugovornog organa u cijelosti usvojena žalba žalitelja na sadržaj tenderske dokumentacije, može se smatrati da je ispravljen uočeni propust u tenderskom dokumentu u smislu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, zatim da je ugovorni organ imao zakonska ovlaštenja da pristupi izmjenama tenderske dokumentacije, ispunjavajući pri tome propisan uslov na način da je istog dana o učinjenim izmjenama aktom broj: 01-804/21 dana 11.06.2021.godine obavijestio sve zainteresirane ponuđače o izmjenama tenderske dokumentacije u skladu sa članom 53: stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te kako je odluka stupila na snagu danom donošenja, neosnovano i paušalno žalitelj ističe da je ugovorni organ postupao suprotno Zakonu o javnim nabavkama kada je danom donošenja osporene odluke odmah poduzeo radnju na ispravci tenderske dokumentacije u relevatnom dijelu, radi čega je ovaj žalbeni navod valjalo odbiti kao neosnovanim.

U vezi narednog žalbenog navoda žalitelja, u kojem ističe da je ugovorni organ propustio produžiti rok za preuzimanje tenderske dokumentacije iz razloga što su osporenom odlukom nastupile suštinske izmjene u tenderskoj dokumentaciji, da je radi toga preostali rok za preuzimanje tenderske dokumentacije u trajanju od četiri dana prekratak, te da je ugovorni organ propustio produžiti rok za prijem ponuda u trajanju od dodatnih sedam dana gdje u propuštanju te radnje ugovornog organa ističe povredu Zakona o javnim nabavkama, vijeće je izvršilo uvid spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega je utvrdilo da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetni žalbeni navod žalitelja ističe da je objavljeno Obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki dana 31.05.2021. godine, zajedno sa tenderskom dokumentacijom. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije je bio 15.06.2021. godine, a krajnji rok za prijem ponuda je bio 29.06.2021. godine u 12.00 časova. Obzirom da je ugovorni organ donošenjem Odluke o izmjeni tenderske dokumentacije snizio kriterijume za kvalifikaciju, nije izvršio produžavanje roka za preuzimanje tenderske dokumentacije, imajući u vidu da će svi ponuđači biti automatski obaviješteni od strane Portala javnih nabavki, koji sva

obavještenja/objavljene dokumente vezana za određeni postupak objavljuje i na samom Portalu - u vidu notifikacija/obavještenja, a takođe, svi potencijalni ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u nekom od postupaka javne nabavke dobijaju sva obavještenja i putem mejl adrese, da je preostali rok od 4 dana dovoljan za preuzimanje dokumentacije sa Portala, te da je rok od 18 dana dovoljan za pripremu ponuda. Do izmjene tenderske dokumentacije jeste došlo i ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 39. st. (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama, ali veoma bitna činjenica je ta što se izmjenom tenderske dokumentacije išlo u korist ponuđačima, a naročito što je izmjena tenderske dokumentacije konsekvenca Odluke o potpunom usvajanju žalbe žalitelja.

Uzimajući u obzir da žalitelj ne spori činjenicu da je i sam u preostalom roku u trajanju od četiri dan, od izvršene i objavljene izmjene tenderske dokumentacije, istu blagovremeno preuzeo sa portala javnih nabavki, između ostalog, kao i izjašnjenje ugovornog organa, ovo vijeće zaključuje da žalitelj pogrešno tvrdi da je ugovorni organ učinio povredu postupka pa samim i tim Zakona o javnim nabavkama kada nije produžio rok u trajanju za dodatnih sedam dana radi dostavljanja ponuda, nakon što je izmijenio sadržaj tenderske dokumentacije. Usvajanjem prethodne žalbe žalitelja nesporno je da je ugovorni organ, dakle posljedično, napravio određene izmjene u relevantnom dijelu. Međutim, posljedica usvajanja prethodne žalbe žalitelja vodila je ka tome da su kriteriji za ocjenu kavalifikacije zainteresirnih ponuđača u suštini sniženi, dok učinjena izmjena tenderske dokumentacije nije takvog obima niti sadržaja da je za posljedicu imala suštinsku promjene predmeta nabavke. U prilog naprijed izvedenom činjeničnom zaključku vijeća, govori činjenica da je ugovorni organ, nakon što je u cijelosti usvojio prethodno izjavljenu žalbu žalitelja, napravio izmjene tenderske dokumentacije te iste dostavio zainteresiranim ponuđačima istog dana, a rok za prijem zahtjeva za ponudu ponuđača, u vrijeme kada je sačinjena izmjena tenderske dokumentacije, iznosio je više od pet dana, odnosno konkretno 18 dana. Na osnovu uvida u akt ugovornog organa, broj: 01-804/21 od 11.06.2021.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ u propisanom roku dostavio svim zainteresiranim ponuđačima predmetne izmjene tenderske dokumentacije, na osnovu čega ovo vijeće zaključuje da je ugovorni organ postupao u skladu sa odredbom člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, radi čega i je ovaj žalbeni navod žalitelja valjalo odbiti kao neosnovan.

Narednim žalbenim navodom žalitelja osporava se Odluka o izmjeni tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na kvalifikacioni uslov u pogledu broja izvršenih ugovora, odnosno na dio ugovora u kojem se traži dokaz: *„...sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada"* gdje žalitelj smatra da je tako postavljen uslov diskriminatorani da ugovorni organ slučajno ili namjerno favorizira određene ponuđače, čime narušava pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima koji su ovlašteni za vršenje predmetnih usluga, opisujući detaljno usluge koje se vrše monitoringom životne sredine kroz primjenu podzakonskog propisa o uslovima obavljanja djelatnosti iz te oblasti.

Vezano za prednje izneseni žalbeni navod žalitelja izvršen je uvid u sadržaj prethodno izjavljene žalbe žalitelja od 09.06.2021.godine i konstatira se da niti jedan žalbeni navod nije bio iznesen u vezi zahtijevanih uslova za kvalifikaciju ponuđača propisanim tačkom 13.3.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu čega ovo vijeće nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Ovo iz razloga što je žalitelj propustio rok za izjavljivanje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije koji je propisan odredbom člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. Naime, prvobitna žalba na sadržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa izjavljena je od strane žalitelja dana 07.06.2021.godine, koja je kod ugovornog organa zaprimljena dana 09.06.2021.godine. Uzimajući u obzir činjenicu da je dana 31.05.2021.godine na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 65-1-2-56-3-7/21 kao i propisane rokove iz člana 101. Zakona o javnim nabavkama, s jedne strane, vijeće nalazi da je ovaj žalbeni navod također neosnovan i da ga je iz tih razloga potrebno kao takvog odbiti.

Sa druge strane, vijeće prihvata izjašenje ugovornog organa u vezi predmetnog žalbenog navoda naročito iz razloga jer se u predmetnom postupku radi o sanitarnoj deponiji komunalnog otpada, pri čemu se svi navedeni parametri u tenderskoj dokumentaciji moraju pratiti i mjeriti, jer rizikuju veliku opasnost po zdravlje ljudi i okoline, te shodno tome, ponuđači koji dokažu iskustvo u realizaciji jednog ugovora monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman i zbrinjavanje komunalnog otpada (iskustvo na monitoringu parametara koji su predmet ove javne nabavke: monitoring kvaliteta vazduha, monitoring meteoroloških parametara, monitoring emisija deponijskog gasa monitoring površinskih i procjednih voda, monitoring efluenta - tj. prečišćene procjedne vode, monitoring podzemnih voda, monitoring kvaliteta padavinskih voda, monitoring stabilnosti tijela deponije, monitoring pedoloških i geoloških karakteristika tla, monitoring buke), te ispune ostale uslove tražene tenderskim dokumentom, mogu se ocijeniti kao kvalifikovani ponuđači, o čemu će svakako u narednim radnjama voditi računa ugovorni organ. U vezi toga, žalitelj ničim nije dokazao da su zahtijevani dokazi na osnovu kojih se utvrđuju uslovi za kvalifikaciju ponuđača diskriminirajući niti da ugovorni organ konkretno favorizira određene ponuđače, što u konačnici žalitelj paušalnim navodima, bez konkretnih dokaza, ističe da se od strane ugovornog organa narušava pravična i aktivna konkurencija, radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

U postupku po žalbi, žalitelj prema ocjeni ovog vijeća nije dokazao povredu postupka niti povredu u primjeni materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao da zna u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega pogrešno smatra da su takvima radnjama ugovornog organa nastupile povrede općih principa propisanim odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Također, u provedenom postupku, cijeneći svaki dokaz posebno u svijetlu svih dokaza zajedno, izvodeći naprijed navedene dokaze na osnovu kojih je vijeće utvrdilo odlučne činjenice, zaključuje se , u odnosu na žalbene navode žalitelja, da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama člana 53. Zakona o javnim

nabavkama radi čega je iz svih gore utvrđenih razloga, očigledno, valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. Ugovorni organ je dokazao da je u ovoj glavnoj stvari postupao u skladu sa odredbom čl. 53. stav (6), a vezi sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, kada je nakon izjavljivanja prvobitne žalbe od strane žalitelja na tendersku dokumentaciju, dana 09.06.2021.godine, žalbu žalitelja uvažio u cijelosti te izmjenio tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu nakon čega je istu na propisan način učinio dostupnom svim zainteresiranim ponuđačima, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da je žalba odbijena, odbija se zahtjev i za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, vijeće je riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:** Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA**

**Nataša Golić**

**Dostavljeno:**

1.Žalitelju, „Institut za vode“ d.o.o. Bijeljina, ul. Miloša Obilića br.51 Bijeljina,
2.Ugovornom organu, JP Regionalna deponija „EKO-DEP“ d.o.o. Bijeljina, ul.Miloša Crnjanskog br.38,
3.U spis predmeta.